



PELINARI & PELINARI
SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI

Către: **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor („CNSC”)**
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, Cod Postal 30081, România
Fax: 021/310.46.42
E-mail: office@cnscl.ro

Spre știință: **Casa de Pensii a Municipiului București („Autoritatea Contractantă”)**
Calea Vitan nr. 6, Sector 3, București
Fax: 021.326.05.41
E-mail: achizitii.bucuresti@cnpp.ro
Ref: **Rezultatul procedurii de atribuire a contractului de "Achiziție servicii de pază și transport valori" publicat pe site-ul www.cpmbr.ro la data de 08.11.2021, rezultat comunicat prin Adresa nr. 274295/10.12.2021**

Data: **20.12.2021**

Subscrisa **SC FALCON SECURITY SRL**, denumită în continuare „Falcon”, **în calitate de ofertant al procedurii susmenționate**, cu sediul în București, Sectorul 5, Str. Focșani, nr.5, bloc M181, scara 2, etaj P, ap.58, având număr de ordine în ORC-TB J40/2021/2005 și Cod Unic de Înregistrare 17193933, **cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, sector 2, str. Mântuleasa nr.17, cod poștal 023961, la biroul de lucru al Pelinari și Pelinari SCA**, reprezentată legal prin administrator Iliescu Elena și convențional de SCPA Pelinari și Pelinari SCA, având următoarele date de contact, e-mail: office@pelinari.ro, web: www.pelinari.ro, tel mobil: 0723.245.795, telefon: 031.102.76.00, fax: 021.211.80.34, prin avocat Andrei Pelinari,

în calitate de operator economic participant în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă a contractului de "Achiziție servicii de pază și transport valori" inițiată prin anunțul de participare pentru achiziția de servicii de pază din data de 08.11.2021

în temeiul art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Normele proprii, Cod. Proc. Civ, art. 21 și art. 52 din Constituție, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

Față de Rezultatul procedurii de atribuire a contractului de "*Achiziție servicii de pază și transport valori*", inițiată prin anunțul de participare publicat pe site-ul www.cpm.ro la data de 08.11.2021, rezultat comunicat la data de 15.12.2021 prin Adresa nr. 274295/10.12.2021

Solicitându-vă, în mod respectuos:

- I. Cu titlu preliminar, să dați curs solicitării subscrisei de a ne fi asigurat accesul la ÎNTREGUL dosar al cauzei, astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate din REA-CREDINȚĂ de către autoritatea contractantă, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avem dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.
- II. Să pronunțați decizia ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitându-vă, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016 DUPĂ CE NE VA FI ASIGURAL ACCESUL, în conformitate cu prevederile legale la întregul dosar al achiziției publice.
- III. Admiterea contestației formulată de subscrisă și, pe cale de consecință, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv Comunicările rezultatului procedurii de atribuire, Raportul procedurii nr. 274570/10.12.2021, Procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca fiind conformă și acceptabilă oferta SC Quartz Security SRL și clasamentul ofertelor.
- IV. Obligarea autorității contractante Casa de Pensii a Municipiului București ca, în eventualitatea unei reevaluări, să ne pună la dispoziție documentele aferente dosarului de achiziție publică, respectiv documentele nedecarate și nedovedit ca fiind confidentiale.
- V. Repunerea subscrisei în termenul de contestare a modalității de evaluare a ofertei SC Quartz Security SRL ca urmare a refuzului nelegal al Autorității contractante de a permite accesul la dosarul achizițiilor publice,

Și, subsecvent motivelor de contestare prezentate în prezenta contestație, anularea rezultatului procedurii de atribuire, a comunicărilor, a raportului procedurii de atribuire nr. 274570/10.12.2021, Procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora, cu consecința reținerii motivelor de inadmisibilitate a ofertei SC

Quartz Security SRL conform considerentelor Deciziei ce va fi pronunțată de Consiliul.

- VI. În situația în care se admite contestația subscrisei în dosarul CNSC nr. 3092/C6/2021, solicităm anularea procedurii având în vedere că nu se mai pot dispune măsurile de remediere solicitate.

având în vedere următoarele:

MOTIVE:

I. Precizare Prealabilă.

Justificarea interesului contestării rezultatului prezentei proceduri.

1. Interesul legitim al subscrisei Falcon Security SRL de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, **și toate actele anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe**, rezultă din calitatea sa de participant la procedura de achiziție susmenționată, dovedită inclusiv prin documentul întocmit în cadrul acesteia (Raportul procedurii de atribuire comunicat la data de 15.12.2021 prin Adresa cu nr. 274295/10.12.2021), calitate în care subscrisa este vătămată în interesul său legitim de a fi declarată pe primul loc respectându-se legislația în domeniul achizițiilor publice aplicabilă în cazul de față.

II. Scurtă prezentare a situației de fapt.

2. **În fapt, Casa de Pensii a Municipiului București** ("Autoritatea Contractantă") a publicat pe site-ul autorității contractante în data de 08.11.2021 anunțul de participare nr. 247724/08.11.2021 prin care aducea la cunoștință operatorilor economici de intenția de a atribui contractul având ca obiect de "Servicii de pază și transport valori".
3. În data de 13.12.2021 Autoritatea contractantă comunică Adresa nr. 274295/10.12.2021 prin care se comunică faptul că **SC Quartz Security SRL (cu subcontractant RPG Security SRL și terț susținător SPQ Leagion), denumită în continuare „Quartz”, a fost declarat câștigător cu prețul de 1.421.956,80 lei, ofertant clasat pe locul I înaintea ofertei subscrisei având prețul de 1.683.184,80 lei.**
4. Urmare a acestui rezultat al procedurii de atribuire subscrisa a solicitat accesul la dosarul de achiziții publice, iar prin adresa cu nr. 276225/14.12.2021 Autoritatea contractantă ne-a comunicat că **"acesta poate fi consultat în data de 15.12.2021 ora 8:30"**.
5. În data de 15.12.2021 la ora 8:30 ne-am prezentat la Autoritatea contractantă și am sperat că ne va pune la dispoziție dosarul de achiziție, însă ni s-a refuzat accesul la dosar, neputând vizualiza decât documentația de atribuire, oferta

subscrisei, declarația de confidențialitate a societății Quartz Security SRL și procesele-verbale întocmite de Comisia de evaluare, autoritatea contractantă refuzând să ne ofere accesul la oferta Quartz.

6. În data de 15.12.2021 subscrisea, analizând declarația de confidențialitate a ofertantului Quartz am observat că acesta nu a dovedit de ce propunerea tehnică și cea financiară, precum și documentele de calificare sunt confidențiale așa că am solicitat încă o dată accesul la întregul dosar de achiziții publice prin adresa 38/15.12.2021.
7. Cu toate acestea prin adresa nr. 278777/16.12.2021 Autoritatea contractantă a refuzat accesul la oferta Quartz menționând că ofertantul Quartz a declarat oferta sa ca fiind confidențială, că potrivit legii dacă un ofertant declară confidențială oferta atunci Autoritatea contractantă are obligația de a restricționa accesul la această ofertă și că în temeiul principiului eficienței cheltuirii banilor publici declarând câștigător pe Quartz se va face o economie de 155.000 lei în cursul anului bugetar 2022.
8. Întrucât Autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziție înscrisurile din dosarul achiziției publice și a declarat câștigătoare o ofertă care este de fapt inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) am formulat prezenta contestație pentru a anula aceste decizii nelegale și neîntemeiate.
9. În cele ce urmează vom detalia motivele de admitere a contestației și de remediere a rezultatului procedurii de atribuire prin respectarea dispozițiilor legale incidente.

III. În ceea ce privește refuzul Autorității contractante de a permite accesul la dosarul de achiziție publică solicităm și repunerea în termenul de contestare raportat la documentele/informațiile pe care nu le cunoaștem la acest moment precizăm următoarele:

10. După ce am primit Rezultatul procedurii comunicat prin Adresa cu nr. 274295/10.12.2021, subscrisea a formulat cerere de acces la dosarul de achiziție publică. Deși, inițial, ne-a acordat posibilitatea subscrisei de a studia dosarul, atunci când ne-am prezentat la sediul său Autoritatea contractantă a refuzat să ne pună la dispoziție dosarul iar, ca urmare a unei noi solicitări de acces la dosar ne-a răspuns prin adresa cu nr. **278777/16.12.2021 prin care a invocat articole de lege care nu mai sunt în vigoare și a refuzat practic accesul la toate documentele depuse în cadrul procedurii.**
11. Potrivit art. 217 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, accesul la ofertele depuse, precum și la documentele întocmite de către Autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire **sunt confidențiale DOAR dacă ofertanții AU PROBAT** că acestea fac parte din categoria documentelor confidențiale prevăzute de lege.
12. Prevederile legale invocate în adresa susmenționată de către Autoritatea contractantă nu sunt actuale, acestea nefiind aplicabile în cazul de față.

13. Prin OUG nr. 114/2020, care a intrat în vigoare la data 13.07.2020, dispozițiile art. 217 și art. 57 din Legea nr. 98/2016 au fost modificate, astfel încât **legiuitorul a stabilit obligativitatea probării confidențialității ofertelor și doar în ceea ce privește elemente din propunerea financiară și documente din propunerea tehnică.**
14. În cazul de față, **oferantul Quartz nu a depus DOVEZI privind confidențialitatea** ofertei sale astfel încât nu a probat această confidențialitate.
15. **Autoritatea contractantă invocă faptul că acest ofertant a "declarat/indicat" ca fiind confidențială oferta lor, că potrivit legii dacă un ofertant declară confidențială oferta atunci Autoritatea contractantă are obligația de a restricționa accesul la această ofertă și că în temeiul principiului eficienței cheltuirii banilor publici declarând câștigător pe Quartz se va face o economie de 155.000 lei în cursul anului bugetar 2022.**
16. Cu toate acestea, potrivit reglementărilor legale obligatorii accesul la documentele emise de către Autoritatea contractantă dar și depuse de către ofertant nu poate fi îngrădit de către Autoritatea contractantă, în caz contrar sancțiunea care se aplică este repunerea în termenul de contestare.
17. Mai mult, documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau financiară **nu pot fi nici măcar indicate și probate ca fiind confidențiale**, ci întotdeauna Autoritatea contractantă este obligată să le facă cunoscute, dacă se solicită acest lucru.
18. Așadar, în momentul în care Consiliul va acorda acces la dosar și va înceta împiedicarea subscrisei de a exercita dreptul legal la apărare devin incidente dispozițiile art. 186 Cod.proc.civ, respectiv repunerea în termen.
19. Astfel, după luarea la cunoștință a actelor ce nu ne-au fost permise a le studia subscrisa se poate afla în termenul de a prezenta motivele de contestare și față de acele motive care nu au fost cuprinde în prezenta contestație.
20. Pe de altă parte, în situația obligării Autorității contractante la reevaluarea ofertei Quartz, se impune și obligarea acesteia de a permite accesul subscrisei și la documentele emise în reevaluare pentru a preîntâmpina abuzul de drept de a refuza accesul la documente ce nu sunt dovedite a fi confidențiale, care s-ar putea propaga și asupra unui alt rezultat al procedurii.

IV. Oferta SC Quartz Security SRL este neobișnuit de scăzută, în sensul că prețul ofertat nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare cât și cele prevăzute în documentația de atribuire.

21. Potrivit art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 *„În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.*

22. Potrivit art. 1 alin. (1) din HG nr. 4/2021 *„Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, **reprezentând 13,583 lei/oră**”.*
23. **În cadrul ofertei financiare a ofertantului Quarts se observă că prețul ofertat este puțin peste salariul minim pe economie respectiv și nejustificat de scăzut față de valoarea estimată a contractului (19,88 de lei/oră):**
- **SC Quartz Security SRL a ofertat un tarif orar de 14,7 lei/oră ceea ce reprezintă aprox. 73,94% din tariful estimat de autoritatea contractantă, adică cu 26% mai mic.**
24. Având în vedere că potrivit Caietului de sarcini necesitatea Autorității contractante este de minim 4 posturi de 24 de ore, 4 posturi de 9 ore și de transport valori, **tarifele ofertate nu acoperă nici măcar costurile necesare salariilor agenților, fără a mai include alte costuri de prestare a serviciilor de pază sau de transport valori.**
25. Astfel, considerăm că **tariful ofertat de către Quartz este atât de mic încât nu justifică respectarea legislației în ceea ce privește componentele acestui tarif, respectiv:**
- Sporul de noapte conform art. 126 din Codul Muncii de 25%.
 - Sporul de weekend conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii.
 - Sporul de sărbători conform art. 139-142 din codul Muncii.
 - Sporul pentru ore suplimentare conform art. 123 din codul Muncii.
 - Indemnizația Concediu de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii.
 - Contribuția asiguratorie pentru muncă conform OUG 79/2017 de 2,25% din costul total.
 - Fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.
 - Cheltuieli cu dotări și logistică, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 privind echipamentul de lucru, medicina muncii etc. (mijloace tehnice de apărare și de protecție, lanternă, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat).
 - Costuri cu transportul de valori (costurile cu asigurarea bunurilor care sunt transportate, prețul combustibilului, a salariului personalului necesar transportului, a dotării personalului necesar, a subcontractantului etc.).
 - Cheltuieli administrative: registre specifice de pază, servicii adiacente derulării contractului (telecomunicații, intervenție etc.);
 - Cheltuielile cu deplasările (cazare și diurnă pentru personalul care nu își are domiciliul în București);

- Profit.

26. Raportat la informațiile ce se regăsesc în oferta financiară acest ofertant a oferat un preț care nu cuprinde toate obligațiile sociale prevăzute de legislația incidentă. Calculele ce se regăsesc în fundamentare nu sunt corecte, complete și nici corelate cu prevederile legislației, ofertantul nerăspunzând în mod complet la solicitarea autorității contractante.
27. Costurile cu asigurarea bunurilor ce urmează a fi transportate, precum și a costurilor cu transportul valorilor (fie singuri, fie cu subcontractant) sunt mari, astfel încât nu se justifică prețul atât de redus.
28. Prin urmare acest ofertant nu respectă reglementările în domeniul muncii respectiv plata tuturor sporurilor și cheltuielilor necesare prestării serviciului.
29. Această situație se încadrează în teza articolului 137 alin. (2) lit. d), alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016 (corespondentul art. 34 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) și g) din Procedura proprie).
30. Potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: **d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege**”*.
31. **Justificarea prețului este incompletă pentru că nu prezintă explicații sau calcule prin care să deslușească și să se justifice cum anume a ajuns la tariful pe care l-a oferat.**
32. Practic, în lipsa unei justificări, ofertantul pretinde să fie crezut pe cuvânt că tariful oferat nu este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.
33. De asemenea, având în vedere că ofertantul a declarat că nu are salariați cu dizabilități, acesta avea obligația să respecte și să aplice algoritmul de calcul descris de prevederile art.78 alin. (2) și alin. (3) din Legea 448/2006.
34. Însă, Quartz a oferit informații incomplete și neconcludente, având în vedere că acesta:
 - (i) Nu respectă formula de calcul a fondului de handicap, care rezultă din algoritmul descris de dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea 448/2006, respectiv nu indică și nu se raportează în calcul la numărul concret total al salariaților societății la data depunerii ofertei;
 - (ii) Din formula de calcul lipsește tocmai acel număr total de angajați iar lipsa din calcul a acestui factor influențează rezultatul și face ca răspunsul la clarificare să fie neconcludent.
 - (iii) Nu a fost prezentat niciun document din care să reiasă numărul de angajați la data depunerii ofertei.
35. Așadar, dacă nu are informații suficiente pentru a analiza oferta financiară din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut întrucât acest ofertant nu a justificat în

mod efectiv tariful ofertat cum de a putut autoritatea contractantă să constate că oferta este admisibilă?

36. Simpla precizare a prețului nu reprezintă o justificare suficientă atunci când acesta este neobișnuit de scăzut având în vedere că solicitările de clarificări prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 se raportează la o multitudine de elemente ale prețului cum ar fi cele enumerate la alin. (2) al articolului amintit sau la art. 136 din HG nr. 395/2016:
- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
 - b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
 - c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
 - d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
 - e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;
 - f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.
 - g) prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.
37. Nu este suficient a se solicita clarificări într-un mod strict formal, fără a fi analizate temeinic și efectiv, astfel încât **autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o evaluare efectivă a tarifului ofertat de acest operator economic întrucât prețurile ofertate nu respectă dispozițiile legale amintite.**
38. **Din documentele la care am avut acces nu rezultă că Autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări față de prețul ofertat, deși avea această obligație.**
39. Astfel, Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea ofertelor de toate cerințele documentației de atribuire și de prevederile legale aplicabile.
40. Într-o astfel de procedură, mai ales că este vorba despre un serviciu care privește siguranța cetățeanului, Autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze cu seriozitate informațiile și documentele furnizate de ofertanți pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.
41. Or, în cazul de față, autoritatea contractantă a omis să analizeze efectiv Notele justificative ale ofertantului câștigător raportat la cerințele Caietului de sarcini și a legislației în domeniul muncii, declarând admisibilă oferta cu tarife ce nu sunt sustenabile.

- V. În ceea ce privește neconformitatea ofertei SC Quartz Security SRL pe care o invocăm prin prezenta contestație, considerăm că din actele de la dosar rezultă că ofertele tehnice a acestor ofertanți nu corespund cerințelor caietului de sarcini motiv pentru care se impune respingerea acestuia având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.
42. În temeiul dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016 (corespondentul art. 19 din Procedura proprie) ofertantul care participă la procedura de atribuire are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire.
43. Potrivit art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (corespondentul art. 14 din Procedura proprie) *"documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*
- a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.*
 - b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;***
 - c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;*
 - d) formulare și modele de documente".*
44. Așadar, ofertantul avea obligația să respecte prevederile Caietului de sarcini și să ofere ceea ce este prevăzut și solicitat.
45. De asemenea, potrivit pct.IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din documentul "Instrucțiuni către Ofertanți": *"Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii."*
46. Prin „propunerea tehnică” formulată **ofertantul Quartz nu își asumă executarea tuturor obligațiilor specifice Caietului de sarcini, nu își exprimă voința în sensul aducerii la îndeplinire a tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, nu are un conținut și sens obligațional, motiv pentru care documentul nu prezintă caracteristicile unei oferte.**
47. Dacă se analizează propunerea tehnică raportat la cerințele caietului de sarcini se va observa că ofertantul în cauză practic nu au ofertat TOATE activitățile/serviciile pe care urmează să le presteze.
48. Așadar, raportat la cele susmenționate potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *"în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.
49. În atare situație considerăm că se impune cenzurarea deciziei autorității contractante de declarare a acestui ofertant ca fiind conform.
50. De asemenea, o serie de documente ce se cereau a fi depuse odată cu oferta fie au lipsit fie nu erau valabile, astfel încât oferta sa a fost incompletă (deci nu respecta cerințele Caietului de sarcini) iar prin solicitarea de clarificări s-a adus un avantaj

acestui ofertant în condițiile în care oferta subscrisei a fost completă și a respectat cerințele Caietului de sarcini.

51. Astfel, **Quartz NU a depus odată cu oferta următoarele documente** sau chiar dacă au fost depuse acestea sunt expirate:
- Certificatele constatatoare eliberate de Oficiul Registrului Comerțului pentru ofertant, subcontractant, terț susținător;
 - Certificatele fiscale pentru ofertant, subcontractant, terț susținător;
 - Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani;
 - Ultimul Bilanț contabil;
 - Documente care atestă că societatea deține mașină blindată pentru transportul de valori;
 - Documente care atestă acreditarea mașinii blindate pentru transportul de valori;
 - Dovadă că există un agent cu permis port-armă pentru transportul de valori;
 - Dovada plății taxelor și impozitelor locale ale ofertantului, subcontractantului, terțului susținător;
 - Certificatul ISO 9001, Certificatul ISO 14001, Certificatul ISO 27001, Certificatul SA 8000; Certificatul BC 7499 – Cod de bună practică ISO 31000 – Certificare management de risc;
 - Licențele IGPR;
 - Dovada deținerii/asigurării unui dispecerat de urgență.
52. Or, potrivit Cap. III din Caietul de sarcini (pag. 2) ofertanții (cât și subcontractanții și terții susținători) trebuiau să depună documentele susmenționate, acestea reprezentând obligații minime solicitate ofertanților, iar potrivit Cap VII din Caietul de sarcini (pag. 7) *"Modul de prezentare a propunerii tehnice: "Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini"*.
53. Mai mult, la Cap. IV 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din documentul "Instrucțiuni către ofertanți" (pag. 6) se menționează că *"Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. (...) Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat descalificarea ofertei ca neconformă"*.
54. Așadar, oferta Quartz nu a fost completă de la momentul depunerii ofertei iar potrivit art. 21 alin. (1) din Procedura proprie riscurile transmiterii ofertei revin ofertantului, acesta suportând sancțiunea care se impune, respectiv respingerea ofertei.
55. Solicitățile de completare a acestor documente dovedesc că Autoritatea contractantă a tratat în mod diferit cei doi ofertanți, favorizând ofertantul Quartz, întrucât a permis acestui ofertant să își completeze oferta un volum mare de

documente care au lipsit la momentul depunerii și, împreună cu răspunsurile date la clarificări au transformat oferta sa dintr-una incompletă într-una mai completă.

56. Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016:

"(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

57. Întrucât oferta subscrisei Falcon a fost una completă și a cuprins toate documentele și informațiile amintite mai sus, dovedind în acest mod că propunerea tehnică respectă Caietul de sarcini, iar ofertantul Quartz nu a dovedit respectarea acestora odată cu depunerea ofertei, **devine evident că acest ofertant ar fi trebuit să fie descalificat și nu ar fi trebuit să i se solicite completarea ofertei.**

58. Prin solicitarea documentelor lipsă acest ofertant a fost avantajat întrucât a fost și declarat câștigător, deși trebuia respins pentru că nu avea oferta completă.

59. Mai mult, **chiar și în urma solicitărilor de clarificări acest ofertantul Quartz nu a depus documentele necesare dovedirii respectării cerințelor Caietului de sarcini referitoare la deținerea autorizațiilor, certificărilor dar și a deținerii unei mașini blindate omologate pentru transport valori și agenți însoțitori.**

60. De asemenea, din documentele depuse rezultă că numărul de angajați al societății Quartz nu este de cel puțin 100, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini la pag. 3. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare societatea Quartz, încălcându-și propriile exigente stabilite în cuprinsul documentației de atribuire.

61. Mai mult, Certificatul fiscal aferent terțului susținător SPQ Legion are datorii astfel încât potrivit art. 165 din Legea nr. 98/2016 (raportat la art. 10 din Procedura proprie) ofertantul Quartz trebuia respins.

62. De asemenea, potrivit art. 34 din Procedura proprie *"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia"*.

63. În atare condiții, considerăm că oferta Quartz ar fi trebuit să fie respinsă întrucât nu respectă cerințele Caietului de sarcini.

VI. Inexistența unei explicații/dovezi a identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului de achiziție care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

64. În situația în care pentru justificarea tarifului ofertantul a invocat existența Convențiilor în temeiul cărora primesc subvenții, considerăm că raportat la documentele depuse și la explicațiile oferite, ofertantul Quartz nu justifică tariful ofertat.

65. Astfel, Quartz nu a explicat și nici nu a dovedit/asumat în oferta sa **că agenții de pază care sunt stabiliți în Convențiile** care reprezintă temeiul pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut oferat **reprezintă personalul de execuție cu care va presta serviciile de pază în cadrul contractului** pe care îl va încheia cu autoritatea contractantă.
66. În ofertă, sau în răspunsurile la solicitările de clarificări nu există niciun document prin care ofertantul Quartz să-și fi asumat sau să dovedească că respectivii salariați din Convenție (pentru care aceștia iau subvenția în temeiul căreia tariful a fost scăzut) coincid cu cei cu care va asigura efectiv paza pe durata contractuală.
67. Este evident că justificarea tarifului atât de scăzut s-ar fi putut face doar dacă acest ofertant ar fi dovedit/explicat că **persoanele care se regăsesc în Convenție și față de care primește subvenții va fi folosit exclusiv pentru acest Contract.**
68. **În caz contrar, este evident că aceste Convenții și subvențiile primite ca urmare a încheierii acesteia nu pot fi invocate întrucât un salariat care nu beneficiază de această subvenție va presupune un cost mai mare, nejustificat raportat la ceea ce s-a oferat.**
69. **Așadar, o Convenție și subvenția aferentă acesteia poate fi folosită ca temei în justificarea unui tarif neobișnuit de scăzut dacă ofertantul dovedește că această subvenție este folosită DOAR față de PREZENTUL CONTRACT, fapt ce poate fi dovedit prin asumarea/dovedirea faptului că executarea acestui contract se va face doar de către persoanele nominalizate în Convenție.**
70. Mai mult, acest raționament rezultă și din specificul subvenției prevăzută de legea 76/2002, respectiv **subvenția este acordată nominal** și trebuie să fie **utilizată tot nominal** motiv pentru care Quartz nu a oferit informații în acest sens astfel încât nici nu a justificat prețul oferat pentru personalul care nu a fost angajat în condițiile legii 76/2002.
71. Pornind de la această realitate, câtă vreme Quartz nu și-a însușit niciunde în cuprinsul ofertei tehnice obligația de a presta serviciul doar cu salariații angajați în temeiul legii 76/2002 timp de 12 luni și mai mult, să dovedească că acei salariați nu vor mai lucra și în alte contracte de servicii de pază este evident că subvențiile de care beneficiază nu pot fi folosite pentru a justifica avantajul pe care îl prezintă acest ofertant față de ceilalți ofertanți din procedură prin utilizarea subvenției primită de la AMOFM în compunerea ori definirea ofertei financiare, respectiv a tarifului și a prețului total oferat.
72. Având în vedere că stimularea ocupării forței de muncă **este un domeniu strict reglementat** și că, **potrivit Legii 76/2002 și a normelor de aplicare subvenția din bugetul de stat este acordată nominal și se utilizează tot nominal de către angajatori**, ofertantul ar fi trebuit să demonstreze/justifice, dincolo de orice dubiu, atât autorității contractante cât și oricărui terți care nu sunt parte la Convențiile invocate, că persoanele invocate în cadrul Convenției sunt exact persoanele care vor presta Contractul.

73. Astfel, dacă acesta nu folosește în executarea prezentului contract aceleași persoane ca cele menționate în Convenții, evident și costurile acestui contract vor crește întrucât în mod real plata pentru salariații care nu sunt incluși în Convenție va fi mai mare și atunci devine evident că și costurile vor fi mai mari decât cele declarate în oferte.
74. Se va observa în acest sens că Legea 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, **prevede expres că subvenția este acordată nominal și că trebuie să fie utilizată tot nominal**. Subvenționarea locurilor de muncă se referă la acordarea unei sume de bani direct angajatorilor, din bugetul asigurărilor de șomaj, pe o durată determinată de timp, pentru a-i stimula să încadreze anumite categorii de șomeri cu șanse reduse în găsirea unui loc de muncă, ajutându-i astfel să-și acopere o parte din cheltuielile salariale cu încadrarea acestor șomeri.
75. Mai rezultă din cele ce preced că **subvenția acordată din bugetul de stat este acordată nominal și că se utilizează tot nominal**, exclusiv pentru persoanele angajate din categoriile prevăzute la art. 85 din Legea 76/2002.
76. Față de această stare de lucruri, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze dacă tot personalul de executare a contractului din oferta Quartz, or acest ofertant nu a justificat/dovedit acest aspect, motiv pentru care nu se poate lua în considerare în justificarea tarifului ofertat, cuantumul Convențiilor invocate.
77. Mai mult, nu s-a ținut nici cont de faptul că atunci când se prezintă acest tip de ajutor de stat, trebuie prezentate și costurile aferente delegării/detașării persoanelor prevăzute în convenții și care au fost incluse în executarea prezentului contract.
78. Astfel, în cazul în care sunt oferte financiare suspect de scăzute este necesar să se solicite clarificări.
79. În cazul de față, autoritatea contractantă nu a analizat prețul neobișnuit de scăzut care nu acoperă/respectă toate condițiile legale în domeniul muncii și al asistenței sociale.

În concluzie, având în vedere toate cele ce preced, vă solicităm să admiteți contestația, așa cum a fost formulată și să procedați în sensul celor solicitate și în acord cu legislația aplicabilă.

În drept, invocăm dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii 98/2016, HG nr. 395/2016, Cod.proc.civ., Procedura proprie nr. 51968/02.05.2019, art. 21 și 52 din constituție și orice alte prevederi ori acte normative incidente/invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Probe: înscrisuri și/sau orice alte probe a căror necesitate va rezulta din judecata contestației.

Atașăm prezentei:

1. Anunțul de participare.
2. Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.
3. Raportul procedurii de atribuire.
4. Declarația de confidențialitate emisă de Quartz Security SRL.
5. Împuternicirea avocatala nr. 6485306/20.12.2021.

20.12.2021

Cu aleasă considerație,
SC Falcon Security SRL
reprezentată de Pelinari și Pelinari SCA
prin avocat Andrei Pelinari